



Algemene Beschouwingen 2006

De laatste begroting voor een verkiezingsjaar is bijna traditioneel een zeer positief gestemde. Ook deze begroting vormt daarop geen uitzondering. Vol trots presenteert het college een sluitende begroting met ruimte voor nieuw beleid van 2.1 miljoen en het achterwege laten van de inflatiecorrectie en dus het niet verhogen van de woonlasten.

Zetten we deze uitkomsten naast de kadernota 2006 die nog sloot met voor 1.7 miljoen aan nieuw beleid, waarvan 0.3 miljoen niet gedekt was en mijn fractie had de neiging om te denken 'vraag niet hoe het kan, maar profiteer ervan....' Maar voorzitter, dat is niet de stijl die wij kiezen als het gaat over belangrijke zaken als meerjarencaders en visie op de lange termijn. Overigens is een compliment op zijn plaats voor de slag die het college gemaakt heeft met het 'smart' formuleren van beleidsdoelen en de te behalen resultaten. Een pluspunt is ook dat op enkele onderdelen van de programma's in de begroting –vooral het onderdeel 'fysiek'- in één oogopslag te zien is welke beleidsnota's het kader vormen.

Op de financiële ontwikkelingen en de keuzes die wij maken komen we terug in de functionele commissies. Hetzelfde geldt voor de discussie over

de veiligheidsmonitor. In deze algemene politieke beschouwing gaan wij in op twee thema's: wat heeft vier jaar 'regenboog college' ons opgeleverd en waar staan wij in 2006 en volgende jaren.

Nu de collegeperiode bijna ten einde is, kan men constateren dat een aantal grote infrastructurele projecten met redelijk succes, soms wisselend succes en langzaam maar zeker zichtbaar wordt of ver in de planontwikkeling is: Gementweg, Structuurweg, parkeergarage Hekellaan, Paleiskwartier / Willemspoort, de Grootte Wielen, sociaal-cultureel centrum Rosmalen. Een aantal andere trajecten met een infrastructurele 'impact' is nog niet zover: ontwikkeling A2 zone, GZG-terrein, transferium Meerendonk en de Kloosterstraat. Dit alles overziende concludeert D66 dat er relatief veel aandacht is geweest voor de buitenkant, 'de stenen', 'het harnas'. In de komende periode moet –met uitzondering van de woningbouwproductie!!- de aandacht meer gelegd worden op de 'zachtere binnenkant', de 'voering van de jas': zorg voor jongeren, ouderen, mensen die tijdelijk dan wel permanent ondersteuning nodig hebben, de wijk als leefomgeving, vrijwilligers, onderwijs.

Kernbegrippen daarbij zijn:

- kwaliteit,
- aandacht,
- interactie met mensen en organisaties (wij moeten optimaal gebruik maken van kennis die aanwezig is bij de organisaties in onze stad en regio),
- samenhang tussen beleid en uitvoering,
- participatie,

- dienstbaarheid naar de burgers toe maar ook het aanspreken van burgers op hun verantwoordelijkheid om niet alleen voor hun eigen belang te gaan. Een voorbeeld hoe het niet moet is het plaatsen van een Johan Cruijff Court. De gemeente wil een voorziening plaatsen waarvan het concept (de kooi) heilig is en de bewoners stellen zich daartegen te weer. Uitgangspunt moet zijn het aangaan van de dialoog vanaf het begin en deze niet aan het eind van het proces 'erin fietsen' en niet in de laatste plaats
- ontschotting binnen de gemeentelijke organisatie of –om met een modieuze term te spreken- interne ketenzorg.

Voorzitter, een steeds terugkerend thema voor D66 is de relatie raad – college.

In de afgelopen jaren heeft de raad vier belangrijke onderzoeken uitgevoerd:

- evaluatie herstructureringsproces Barten-Noord
- effectiviteit van het sociaal-cultureel werk
- Sportiom
- parkeergarage

De uitkomsten van deze onderzoeken en de aanbevelingen van de raad leveren de kaders op voor het handelen van raad en college.

De elementen daarin zijn:

- procesarchitectuur;
- denken in scenario's;
- voorleggen van meerdere keuzes;
- actief **en tijdig** verstrekken van informatie;

- veel grotere betrokkenheid van belanghebbenden aan de voorkant van het proces;
- meedenken door de raad aan de voorkant over de visie, de structuur en het leveren van maatwerk;
- een bredere oriëntatie door de raad voorafgaand aan besluitvorming; daarbij zou de raad meer gebruik moeten maken van een instrument als de hearing om zelf informatie te vergaren en zelf in contact te komen met inwoners, organisaties en adviseurs;
- nemen van voldoende tijd om zorgvuldige besluitvorming te krijgen;
- borging van kwaliteitsaspecten;
- voorkomen van 'dubbele petten' – een voorbeeld daarvan waar we binnenkort over komen te spreken in het overzicht van deelnemingen (lijst verbonden partijen) en de rol en plaats daarin van ambtenaren.

Bij de kadernota in mei heeft mijn fractie al uitgesproken dat de raad in die onderzoeken het college de nodige leermomenten heeft aangereikt. Ik herhaal mijn vraag van toen: welke lessen heeft het college hieruit getrokken? Ook in deze begroting ziet mijn fractie er maar bar weinig van terug. Het college blijft steken in goede voornemens. De procesarchitectuur en daarmee de samenhang ontbreken. Kijk maar naar de nota detailhandel en de kantorennota. Sterker nog: als de commissie MO niet had besloten zelf het initiatief te nemen voor een discussie over de WMO met de diverse partijen, had er een kant en klaar beleidskader gelegen waar we als raad ja of nee tegen hadden mogen zeggen. Daarmee leek een goed begin

gemaakt te zijn, maar toch lag er vervolgens weer een 'monistisch' raadsvoorstel dat in de commissie van tafel gehaald is.

Hetzelfde geldt voor de nota amateurkunst. Ook hier is sprake van een 'kant en klare'notitie die nog even aan het veld wordt voorgelegd voordat de raad zich erover buigt.

Wij pleiten er dus nu ook weer voor om de verworvenheden van de onderzoeken op een rij te zetten en in een meer integraal verband als raad te bespreken. Verder vinden wij het van groot belang om bij de discussie met de raad meer samenhang en integraliteit in de beleidsvoornemens aan te brengen en daarbij veel meer dan nu gebeurt –ik heb het al eerder gezegd- gebruik te maken van kennis en kunde van aanwezige organisaties.

Ik roep mijn collega's in de raad hierbij op een actievare rol te gaan spelen.

Ook het college zou deze werkwijze prima kunnen hanteren bij de presentatie van de nota stadspromotie waarop wij nu al een jaar wachten. Immers in oktober 2004 heeft de burgemeester op een, breed overgenomen verzoek van de PvdA, al toegezegd om met een 'slim plan te komen'. Daarmee bedoelt mijn fractie dus niet een kant en klaar voorstel, dat in het voortraject is voorgelegd aan een aantal belanghebbenden met het verzoek er voor een bepaalde datum hun commentaar op te geven, maar van een opzet die als volgt is:

- kijk om je heen (integrale visie)
- wat vinden anderen ervan (interactief)
- wat zijn de mogelijkheden
- welke keuzes kunnen gemaakt worden

- leg daarna aan de raad verschillende scenario's voor zodat hij daarna keuze heeft uit verschillende mogelijkheden
- gebruik de ontwikkelde formats
- doe meer recht aan het gezamenlijke belang van college en raad.

D66 vindt dat het anders moet en kan en zal dit college en het komende college daar zeer kritisch bij volgen.

's-Hertogenbosch, oktober 2005